

ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ КУЛЬТУРЫ БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ РИСКОВ

Е.А. Наянзина

Научный руководитель О.В. Новоселова

Потребность в безопасности присуща каждому человеку: она является врожденной и относится к группе экзистенциальных потребностей, а потому проблемы обеспечения безопасности жизнедеятельности людей были и будут актуальны всегда. Мы живем в постиндустриальную эпоху – эпоху информации и высоких технологий. Быстрыми темпами развивается наука, появляется множество новых технологий, а вместе с ними и новые источники рисков, опасностей, травматизма, а порой и смерти.

Существуют разные уровни рисков (от незначительных, до существенных), однако процесс реализации потенциальных рисков в реальные на всех уровнях один. Источники риска создают область накопления факторов риска, затем появляется повод, дающий начало процессу реализации риска, который завершает результат реализации риска как показано на рисунке 1.

Долгое время внимание людей было сосредоточено именно на процессе и результате реализации риска. Однако опыт показал, что гораздо больший эффект для уменьшения негативных последствий реализации различных рисков дают меры, направленные на анализ и контроль источников и факторов риска. Это позволяет спрогнозировать развитие процесса реализации риска, предпринимать опережающие и своевременные меры и, следовательно, уменьшить ущерб, приносимый им.

Существует классификация рисков по различным признакам (по результатам, процессам, областям реализации рисков, по факторам риска и др.). Отдельно выделим природные риски, которые относятся к группе рисков, обусловленных внутренними особенностями и взаимодействиями элементов биосоциотехнической системы. Природные риски обусловлены

особенности компонентов непосредственно природы и не зависят от жизнедеятельности человека. К ним относятся землетрясения, наводнения, извержения вулканов, бури и ураганы, инфекционные заболевания и др. Они представляют опасность как для биосоциотехнической системы в целом, так и для отдельных ее компонентов и ведут к нарушения нормального течения жизнедеятельности организмов или даже к их гибели. Человек не может влиять на процесс реализации природных рисков, однако способен уменьшить его негативные последствия (например, благодаря постройке защитных сооружений, проведению спасательных работ, развития медицины и др.).



Рисунок 1 – Реализация потенциальных рисков в реальные [1].

В 2019 году человечество столкнулось с одним из природных рисков - новым вирусом COVID-19, который стал причиной пандемии. На время общество кардинально изменило привычный образ жизни, однако, как показала практика, одни и те же меры соблюдались неодинаково не только в разных государствах, но и в разных частях одной страны. То, как люди отнеслись к возникшей опасности и как и какие меры были предприняты для

уменьшения рисков, характеризует сформированный в обществе уровень культуры безопасности.

Впервые термин культура безопасности был введен Международной консультационной группой по ядерной безопасности (ИНСАГ) в связи с аварией на чернобыльской АЭС 26 апреля 1986 года. Он был определен как набор характеристик и особенностей деятельности организаций и поведения отдельных лиц, который устанавливает, что проблемам безопасности, как обладающим высшим приоритетом, уделяется внимание, определяемое их значимостью. Прошло уже более 30 лет, однако понятие культуры безопасности не только не потеряло своей актуальности, но и стало активно развиваться и вышло далеко за пределы ядерной отрасли, появился ряд новых трактовок. Например, Р. И. Айзман определяет культуру безопасности как качественное состояние средств, систем, идей, норм, традиций, а также поведения и взаимодействия индивидов и организаций, которые характеризуют уровень защиты жизнедеятельности людей, снижающие возникновение опасных условий и факторов [2].

Выделяется три уровня культуры безопасности:

1. метауровень (культура безопасности человечества, цивилизации);
2. макроуровень (культура безопасности общества, государства, региона);
3. микроуровень (культура безопасности отдельного человека, семьи, организации).

Культура безопасности складывается в каждой стране по-своему и зависит от исторических, социально-экономических, политических, культурных факторов и на любом уровне основывается на поведении людей, которое базируется на аттитюдах[3].

В начале 2020 года ситуация в мире резко обострилась в связи с распространением нового вируса COVID-19. Чтобы уменьшить распространение заболевания, государства были вынуждены ввести ряд ограничительных мер. Например, в России с марта 2020 на всей территории

был введен режим самоизоляции. Все образовательные учреждения были переведены в дистанционный формат обучения. Практически все предприятия – на дистанционный режим работы (за исключением предприятий с непрерывным циклом производства и ряда других). Вводился масочный режим. Были ограничено перемещение за пределы страны, внутри и между ее регионами. Безусловно, своевременное осуществление данных мер позволило уменьшить масштабы заболеваемости. Но люди относились к ограничениям по-разному.

На рисунке 2 отражена динамика отношения россиян к мерам правительства в начале пандемии.

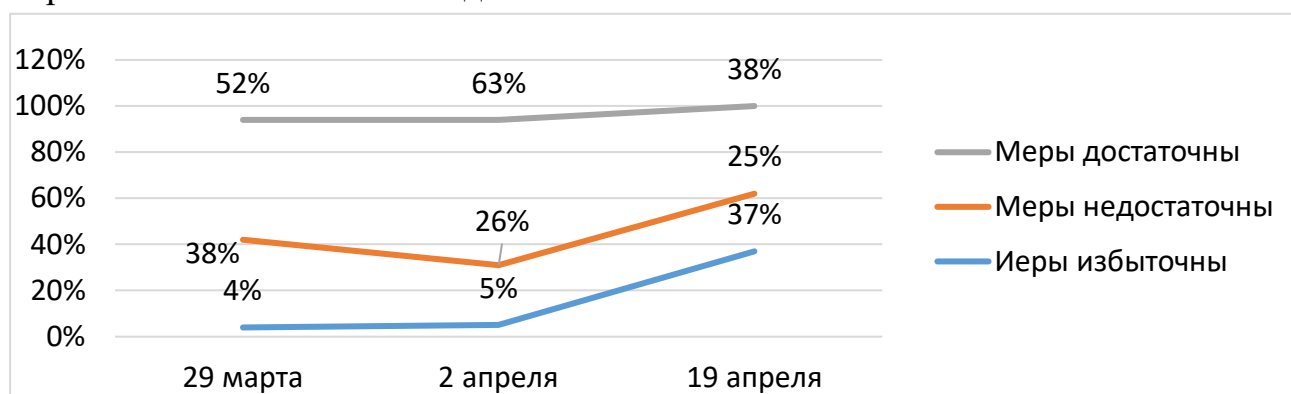


Рисунок 2 – Изменения отношения россиян к противоэпидемиологическим мерам правительства

Мы видим, что 19 апреля значительно увеличилось количество респондентов (до 37%), которые считали некоторые ограничительные меры чрезмерными, в первую очередь отмечая среди таковых режим самоизоляции, штрафы, ограничения на передвижение, закрытие предприятий и пропускную систему. Это можно объяснить рядом трудностей, с которым столкнулись люди из-за вынужденного изменения образа жизни (например, постоянное нахождение дома, работа вне офиса, недостаток общения с коллегами и друзьями, недостаток физической активности и др.).

Вместе с тем на рисунке 3 можно проследить высокий уровень беспокойства граждан из-за нового вируса: 78% респондентов очень или скорее волнует данная проблема, 56% считают, что пандемия несет реальную

и серьезную угрозу. [5] После пиковых значений практически сразу индекс тревожности начал снижаться. Например, в России к концу мая он составил менее 80, а к началу августа упал ниже 20. Сейчас, по оценке экспертов, этот показатель составляет примерно 30.

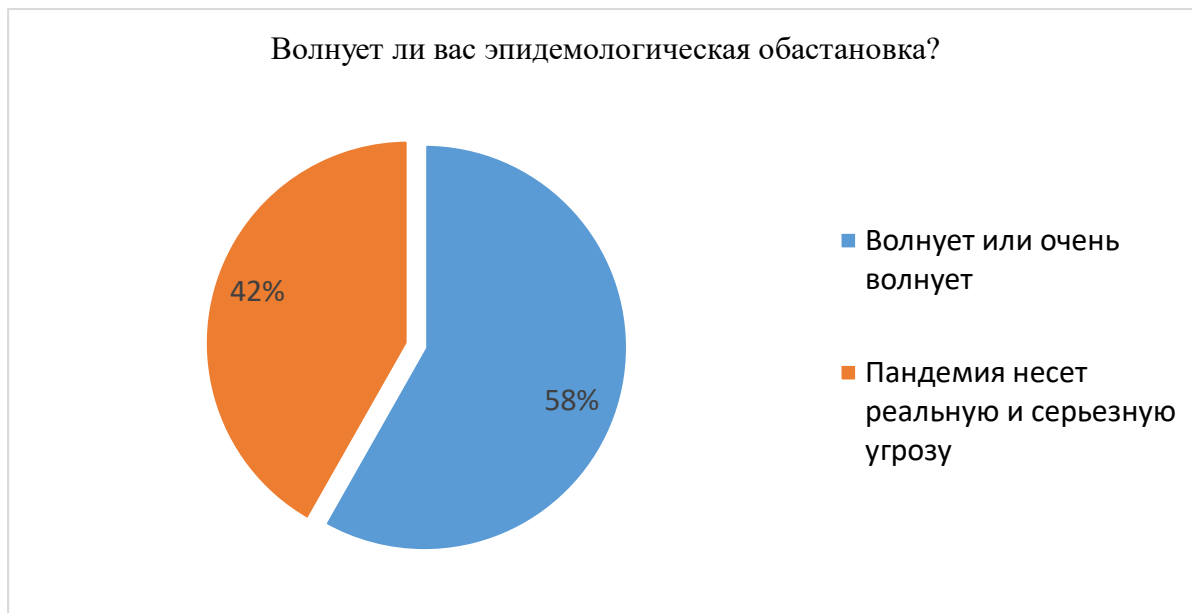


Рисунок 3 – Уровень обеспокоенности граждан.

На данный момент первая волна пандемии уже прошла. По данным портала стопкоронавирус.рф от сентября 2020 года [5] большинство россиян считают, что риск заражения коронавирусом сохраняется, а потому стремятся соблюдать профилактические меры. Порядка 13-23% ожидают второй волны и также продолжают соблюдать ограничительные меры. В то же время велика доля тех, кто устал и уже не знает, к чему готовиться (25-35%). Еще 8-17% опрошенных считают, что опасность преувеличена, а потому не соблюдают никаких мер. В тоже время, повсеместно наблюдается рост числа заболевших и как результат, введение ряда ограничительных мер (перевод на дистанционное обучение ряда классов школ, запрет на работу заведений общественного питания после 23.00 и до 6.00, а так же запрет на посещение лицами младше 18 лет торговых центров, ужесточение масочного режима).

В целом пандемия способствовала повышению уровня культуры безопасности: люди стали чаще мыть руки (безусловно, это является

профилактикой не только коронавируса, но и гриппа, диареи, пищевого отравления и других различных инфекций), стараются меньше трогать лицо руками, а также начали носить маски (однако правильно, закрывая рот и нос, их носят лишь около 53% опрошенных) [6]. Но несмотря на пандемию, прививку от гриппа не сделали, так как не прививаются традиционно, около 54% респондентов [7].

На данный момент на фоне роста числа заболевших коронавирусной инфекцией на практике мы видим, что часть людей не соблюдает ограничительные меры в общественном транспорте, в торговых центрах и магазинах. Это может быть вызвано рядом причин:

- надеждой на то, что болезнь обойдет их стороной или пройдет в легкой форме;
- убеждением в бесполезности маски;
- редкое применение санкций за несоблюдение режима (наложение штрафов, отказ в обслуживании в магазинах, высадка из транспорта пассажиров без масок и др.);
- сообщения в СМИ делают акцент на количестве выздоровевших, а не заболевших, из-за чего может формироваться недостаточно серьезное отношение к нынешней ситуации.

Для повышения процента тех, кто соблюдает введенные меры, необходимо ввести более четкую систему санкций и осуществлять надзор за ее применением, лучше доносить информацию до населения о ситуации.

Безусловно, условия пандемии потребовали и изменений условий труда. Сейчас работодатели обязаны соблюдать помимо обычных норм и требований охраны труда также ряд новых мер, направленных на защиту сотрудников от распространения коронавирусной инфекции и создание всех необходимых для этого условий труда. Поскольку на различных предприятиях свои особенности условия труда, руководство компании вправе самостоятельно определять перечень мер, необходимых в нынешней

ситуации, но с учетом рекомендаций Минздрава и Роспотребнадзора, среди которых:

- разработка локальной документации, утверждающей принятые меры против распространения коронавирусной инфекции;
- составление специальных инструкций по охране труда при работе в период пандемии и проведение внеочередных инструктажей;
- изменение графика работы предприятия (если возможно, переход на удаленный режим работы);
- регулярная уборка и проветривание помещений, дезинфекция наиболее потенциально опасных поверхностей;
- обеспечение работников средствами индивидуальной защиты;
- надзор за соблюдением введенных мер.

Необходимо отметить, что согласно Статье 196 ТК РФ обеспечение всех мер (в том числе проведение инструктажей, закупка антисептиков и масок и др.) должно проходить за счет работодателя, финансовое вовлечение сотрудников запрещено.

Контроль за соблюдением данным мер позволит повысить уровень культуры безопасности не только в организации, но и общества в целом, поскольку всесторонне воздействие на человека (требование соблюдение мер на работе, в транспорте, общественных местах и др.) способствует формированию новых здоровьесберегающих привычек и, следовательно, утверждению новых норм.

Список использованных источников:

1. Безопасность жизнедеятельности. Лабораторный практикум: учеб. пособие / И.П. Степанова, С.В. Дегтярева, В.И. Сенина, В.В. Воронова; под общ. ред. И.П. Степановой. – 2-е изд., перераб. и доп. – Комсомольск-на-Амуре: ФГБОУ ВПО «КнАГТУ», 2014. – 171 с.
2. Айзман Р. И. А11 Теоретические основы безопасности жизнедеятельности / Р. И. Айзман, С. В. Петров, В. М. Ширшова. — Новосибирск: АРТА, 2011. — 208 с. — (Серия «Безопасность

- жизнедеятельности»). ISBN 9782 Статья РБК от 8 апреля 2020 года <https://www.rbc.ru/society/08/04/2020/5e8caces9a7947a6896873f1>
3. Чмалъ И.С., Новоселова О.В. Методологические основы формирования культуры безопасности на промышленном предприятии/В книге: Международная молодёжная научная конференция "XV Королёвские чтения", посвящённая 100-летию со дня рождения д. И. Козлова. Тезисы докладов. 2019. С. 747.
 4. Статья ТАСС от 26 апреля 2020 года <https://tass.ru/obschestvo/8359249> (дата обращения - 7.11.2020)
 5. Статья с портала стопкоронавирус.рф от 21 сентября 2020. <https://стопкоронавирус.рф/news/20200921-1630.html> (дата обращения - 7.11.2020)
 6. Опрос из официальной группы стокоронавирус.рф в ВКонтакте от 4 октября 2020 года(дата обращения - 8.11.2020)
 7. Опрос из официальной группы стокоронавирус.рф в ВКонтакте от 3 октября 2020 года(дата обращения - 8.11.2020)
 8. Статья Российской газеты от 13 октября 2020 года <https://rg.ru/2020/10/13/podschitan-uroven-trevozhnosti-rossii-an-iz-za-koronavirusa.html> (дата обращения - 8.11.2020)
 9. Охрана труда и техника безопасности при коронавирусе <https://centrattek-ru.turbopages.org/centrattek.ru/s/info/okhrana-truda-v-svyazi-s-koronavirusom/> -5-902700-18-0(дата обращения - 8.11.2020)
 10. Калмыкова О.Ю., Соловова Н.В., Иваненко Л.В., Новоселова О.В./Оценка кадровых рисков промышленной организации :В сборнике: Инновационные стратегии управления человеческими ресурсами. Сборник научных трудов I Всероссийской научно-практической конференции. Ответственный редактор Н.В. Соловова. 2018. С. 244-250.